



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-528-9/20

Mostar: 23.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi Predstavnika grupe ponuditelja „BDO BH“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, u postupku javne nabave – Usluge revizije finansijskih izvještaja JP EP BiH d.d. Sarajevo i Zavisnih društava JP Elektroprivreda BiH za period od 01.01.2019 do 31.12.2021. godine, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), na sjednici Ad hoc Vijeća IVa održanoj dana 23.04.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

- 1. Odbija se žalba** Predstavnika grupe ponuditelja „BDO BH“ d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, u postupku javne nabave – Usluge revizije finansijskih izvještaja JP EP BiH d.d. Sarajevo i Zavisnih društava JP Elektroprivreda BiH za period od 01.01.2019 do 31.12.2021. godine, **kao neutemeljena.**
- 2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.**

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave - Usluge revizije finansijskih izvještaja JP EP BiH d.d. Sarajevo i Zavisnih društava JP Elektroprivreda BiH za period od 01.01.2019 do 31.12.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 986-1-2-272-3-320/19 od 18.10.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, Predstavnik grupe ponuditelja „BDO BH“ d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a

u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 03.03.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 16.03.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da na osnovu člana 99. stav 1. i člana 101. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, izjavljujemo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke, broj: 05-4674/20 od 14.02.2020. godine za Vršnja usluge revizije finansijskih izvještaja JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo i Zavisnih Društava JP Elektroprivreda BiH za period od 01.01.2019. do 31.12.2021. godine, po otvorenom postupku javne nabavke. Žalitelj je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke, broj: 05- 4674/20 od 14.02.2020. godine putem faksa zaprimio dana 14.02.2020. godine, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i poukom o pravnom lijeku ugovornog organa, izjavljuje blagovremeno žalbu na istu.

Žalitelj dalje navodi:

Ugovorni organ, Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke, broj: 05- 4674/20 od 14.02.2020. godine, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao Grant Thornton d.o.o. Banja Luka. Žalba se izjavljuje iz razloga što je postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, očigledno grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.: 39/14) u daljem tekstu Zakon, odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu Zakona, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, sve na štetu i s ciljem eliminacije žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona.

Dana 18.02.2020 godine predstavnici BDO BH d.o.o. Sarajevo su izvršili uvid u ponudu Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, i u navedenoj ponudi uočili nepravilnosti, nedostatke i neusklađenost ponude sa zahtjevima Zakona, Upustva, te Tenderskom dokumentacijom predmetnog postupka.

Na osnovu analize ponude ponuđača Grant Thorntona d.o.o. Banja Luka i tenderske dokumentacije smatramo da je Ugovorni organ predmetnom Odlukom izvršio povredu materijalnog prava iz slijedećih razloga:

I. Ugovorni organ je donio predmetnu Odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponude u skladu sa čl. 12. Stav 3. 53. i 96. Zakona koji propisuju da ponuđač svoju ponudu i sve dodatke u istoj mora podnijeti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini, te da sva dokumentacija na jezicima koji nisu službeni jezici u BiH mora biti prevedena i ovjerena od strane ovlaštenog sudskog tumača. Nadalje predmetnom tenderskom dokumentacijom tačka 5.4 propisuje da svi dokumenti moraju biti na jednom od jezika u BiH, pod zvaničnim prevodom se smatra prevod ovjeren od strane sudskog tumača). Međutim, u ponudi izabranog ponuđača Grant Thorntona d.o.o. Banja Luka na stranicama ponude 88,89,90 dostavljen izvod sa IFAC-a na engleskom jeziku bez prevoda. Na

stranicama 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110 i 111, ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka dostavio je sedam (7) ugovora o djelu za sedam angažovanih lica na poslovima revizije, u svih sedam ugovora sadrži dio na stranom jeziku koji nije preveden od ovlaštenog sudskog tumača.

II. Nadalje, ugovori o djelu koje je dostavio odabrani ponuđač u sebi ne sadrže iznose naknada za izvršioce. U članu 3. Ugovora o djelu također je naznačeno da će uposlenom poslodavac isplatiti novčanu naknadu za obavljene poslove po završetku posla, a prema broju časova angažovanja, što je suprotno dostavljenoj ponudi ponuđača i ponuđenim rokovima u konkretnom postupku iz razloga što je ponuđač dostavio spisak ljudi koji će biti angažovani na poslovima revizije kod ugovornog organa, a ponudio je i rok za završetak revizije četrnaest dana po godini revizije od dana potpisivanja ugovora, tako da je ugovorom o djelu morao biti definisan rok koji je ponuđen u sklopu ponude kao i konkretna cijena za obavljene usluge. **S tim** u vezi skrećemo vam pažnju na Rješenje Ureda za žalbe broj: JN2-03-07-1-1738-10/18 od 21.02.2019. godine u kojem je ovaj ured uvažio žalbu Grant Thorntona, u slučaju kada BDO BH u svojim ugovorima o djelu nije stavio naknadu. Stoga je ista praksa kod sada odabranog ponuđača apsolutno nedopustiva, jer bi se u suprotnom radilo o primjeni dvostrukih standarda što narušava povjerenje u pravni sistem i podriva pravnu sigurnost po pitanju jednakosti ponuđača u istim i sličnim postupcima javnih nabavki te narušava konkurentnost na tržištu.

III. Također, na stranicama 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126 ponude odabranog ponuđača ugovor o radu za Violetu Pandurević ima dio na stranom jeziku koji nije preveden od ovlaštenog sudskog tumača, što je u suprotnosti sa čl. 12. Stav 3. 53. i 96. Zakona, kao i tačkom 5.4 tenderske dokumentacije koja propisuje da svi dokumenti moraju biti na jednom od jezika u BiH, pod zvaničnim prevodom se smatra prevod ovjeren od strane sudskog tumača. Nadalje u istom ugovoru olovkom je vršena ispravka na ugovoru o radu, nije stavljen paraf i pečat ponuđača kao ni datum ispravke u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda Član 18. stav 1. tačka m.

IV. Odabrani ponuđač Grant Thornton d.o.o. je na stranici 83 ponude dao izjavu da je punopravna članica Grant Thornton International mreže i da se nalazi na listi prihvatljivih revizorskih kuća od strane EBRD-a.

Napominjemo da je ugovorni organ tražio da ponuđač bude prihvatljiv od strane EBRD-a, a samo članstvo u nekoj grupaciji koja je prihvatljiva EBRD-u automatski ne prejudicira da su i pojedinačne članice isto tako prihvatljive kao matična baza kojoj članica pripada bez prezentiranog dokaza u vidu potvrde EBRD-a da je konkretni ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banjaluka također prihvatljiv EBRD-u.. U ovom slučaju odabrani ponuđač je u predmetnoj nabavci mogao pristupiti kao član konzorcija kojeg prihvata EBRD kako bi ispunio ovaj uvjet što nije učinio, te je stoga njegova ponuda i sa ovog aspekta u potpunosti neprihvatljiva i protivna Zakonu o javnim nabavkama.

V.Odabrani ponuđač dalje u ponudi na stranicama 84-87 prilaže certifikate o članstvu kojima Grant Thornton International LTD potvrđuje da je Grant Thornton Bosna i Hercegovina punopravni član Grant Thornton International Ltd od 01.oktobra 2016. godine, ali da Grant Thornton Ltd (GTIL) i firme članice nisu svjetsko partnerstvo. Usluge pružaju firme članice. GTIL i firme članice nisu posrednici, nemaju obavezu jedni prema drugima te međusobno nisu odgovorni za djela i propuste. (Uvidom u ponudu na strani 77, priložen je aktuelni izvod iz sudskog registra iz kojeg je vidljivo da ponuđač koji je dostavio ponudu ugovornom organu JP Elektroprivreda nije Grant Thornton Bosna i Hercegovina već sasvim drugo pravno lice Grant Thornton d.o.o. Banja Luka). Ove činjenice kao notorne su vama kao ugovornom organu prilikom samog razmatranja ponude bile u potpunosti i nedvojbeno poznate, te stoga ostaje nejasno iz kojih razloga ste odlučili kao u dispozitivu osporenog rješenja, kada je isto u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama.

Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, podnosilac žalbe predlaže ugovornom organu da razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke, broj: 05-4674/20 od 14.02.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke Vršnja usluge revizije finansijskih izvještaja JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo i Zavisnih Društava JP Elektroprivreda BiH za za period od 01.01.2019. do 31.12.2021. godine.

Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ukoliko se ne postupi na predložene načine, ovim putem vas informišemo da ćemo podnijeti tužbu u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u zakonski predviđenom roku radi zaštite svojih prava, zakonitosti i jednakosti u ovom postupku, jer je više nego očigledno da se u vršenju javne dužnosti vrši zloupotreba instituta javnih nabavki tako što se svjesno zaobilaze važeći propisi ali i Zakon o javnim nabavkama, pa se pretežira određeni ponuđač, iz samo vama poznatih razloga.

Prilog:- Aktuelni izvod iz sudskog registra (strane 77-78. ponude);

- Izjava u vezi prihvatljivosti revizorske kuće za EBRD (strana 83. ponude);
- Certificate of Membership (strane 84-85. ponude);
- Potvrda o članstvu (strane 86-87. ponude);
- Top 50+50 Accountancy Firms 2019www.ifac.com (strane 88-90. ponude); -
- Izjava o angažovanom osoblju (strana 91. ponude);
- Ugovori o djelu za 7 osoba (strane 98-111. ponude);
- Ugovor o radu za 1 osobu (strane 120-126. ponude);

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je žalitelj BDO BH d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu protiv protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-4674/20 od 14.02.2020. godine. Ispitujući procesne pretpostavke neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je da je žalba dopuštena, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštenog lica. U daljem tekstu ovaj ugovorni organ se pojedinačno izjašnjava na navode žalbe: *Na navode žalitelja da je „u ponudi izabranog ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka na stranicama ponude 88, 89, 90 dostavljen izvod sa IFAC-a na engleskom jeziku bez prevoda“, ovaj ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:* Predmetnom tenderskom **nije zahtijevano** dostavljanje dokumenta kojeg žalitelj navodi (izvod sa IFAC-a) tako da dostavljanje istog u ponudi izabranog ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka nije relevantno za ocjenu ponude. Konačno, navedeni dokument koji je odštampan u boji sa web stranice nije ni bilo potrebno prevoditi na jedan od službenih jezika BiH, te se žalbeni navod odbija kao neosnovan.

1. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača može se utvrditi da je od strane 98 do 111 dostavljeno 7 ugovora o djelu za angažovana lica i svi su dostavljeni na dvojezičnim obrascima i to na jednom od službenih jezika u Državi Bosni i Hercegovini i na engleskom jeziku. Ovaj ugovorni organ naglašava da i u konkretnom slučaju tenderskom dokumentacijom **nije zahtijevano** dostavljanje navedenih ugovora o djelu, što se može utvrditi uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju (tačka 5.6. pod g), tako da dostavljanje istih nije relevantno za ocjenu ponude navedenog ponuđača, te se žalbeni navodi žalitelja da „*u svih sedam ugovora sadrži dio na stranom jeziku koji nije preveden od ovlaštenog sudskog tumača*“ odbijaju kao neosnovani.

2. Na navode žalitelja da „*ugovori o djelu koje je dostavio odabrani ponuđač u sebi ne sadrže iznose naknade za izvršioca*“, ističemo sljedeće:

Kao što smo već naveli pod tačkom 2. ovog izjašnjenja na žalbu, predmetnom tenderskom dokumentacijom **nije zahtijevano** dostavljanje navedenih ugovora o djelu tako da dostavljanje istih u ponudi izabranog ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka nije relevantno za ocjenu prihvatljivosti ponude navedenog ponuđača. Ipak, ako se drugostepeni organ i upusti u detaljnije razmatranje žalbenih navoda žalitelja u navedenom dijelu, moći će se uvjeriti (uvidom u dostavljene ugovore o djelu), da se članom 3. dostavljenih ugovora o djelu tretira i isplata naknade za obavljene poslove po završetku posla, a prema broju časova angažovanja. Ovaj ugovorni organ posebno naglašava da se, u konkretnom slučaju, radi o međusobnom ugovornom odnosu između poslodavca i izvršioca na što ovaj ugovorni organ nema uticaj niti mu je za ocjenu ponude bitan podatak o eventualnoj naknadi koju će poslodavac isplatiti izvršiocu za obavljene posao.

3. Na navode žalitelja da „*ugovor o radu za Violetu Pandurević ima dio na stranom jeziku koji nije preveden od ovlaštenog sudskog tumača...*“ te da je „*olovkom vršena ispravka na ugovoru o radu, nije stavljen paraf i pečat ponuđača kao ni datum ispravke ...*“ ističemo sljedeće:

Dostavljeni Ugovor o radu za Violetu Pandurević koji je dostavljen na stranama 120-126 ponude izabranog ponuđača se **nije ni zahtijevao** predmetnom tenderskom dokumentacijom, tako da dostavljanje istog nije relevantno za ocjenu ponude navedenog ponuđača. Stoga, neprevođenje dijela teksta Ugovora o radu odnosno, izvršena korekcija na istom **s ciljem zaštite ličnih podataka o visini mjesečne plate, nema uticaj na ocjenu o prihvatljivosti ponude** navedenog ponuđača, te se žalbeni navodi i po ovom osnovu odbijaju kao neosnovani.

4. Tačkom 5.6. i) predmetne tenderske dokumentacije od ponuđača je **zahtijevano dostavljanje Izjave ovlaštenog lica ponuđača da je ponuđač prihvatljiv od strane EBRD**. Izabrani ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka je na strani 83 ponude **dostavio traženi dokaz - izjavu ovlaštenog lica čime je ispunio tenderski zahtjev**. Dakle, tenderskom dokumentacijom **nije tražen dokaz u obliku potvrde EBRD-a** kako pogrešno tumači žalitelj, **već se dokaz zahtijevao isključivo u obliku izjave ovlaštenog lica ponuđača da je ponuđač prihvatljiv od strane EBRD**, koji dokaz je izabrani ponuđač uredno i dostavio. Da bi revizorska kuća bila prihvatljiva za EBRD, ista mora zadovoljiti dva uslova i to:

1. Revizorska kuća mora biti punopravni član Međunarodne federacije računovođa (IFAC - International Federation of Accountants)
2. Revizorska kuća mora biti među top 30 udruženja koje rangira „the Accountancy Age“. Rangiranje se vrši po godišnjem prihodu.

Grant Thornton International zadovoljava oba gore navedena kriterija i nalazi se na listi prihvatljivih revizorskih kuća od strane EBRD-a. Grant Thornton d.o.o. Banja Luka je dio Grant Thornton International mreže (o čemu svjedoči Izjava ovlaštenog lica, koja je dostavljena u ponudi) i kao takav je prihvatljiv od strane EBRD-a. Obzirom na izneseno predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da u cjelosti odbije žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom broj: 400-16-01-Ž/20 od 13.03.2020. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje na žalbu, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 16.03.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Dana 10.03.2020. godine društvu Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (dalje: Izabrani ponuđač) dostavljen je dopis od strane Kancelarije za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-528-5/20 od 05.03.2020. godine, u kojem nas obavještavate o činjenici da se JP Elektroprivreda BiH d.d. (dalje: Ugovorni organ) izjasnio o navodima Žalbe društva BDO BH d.o.o. Sarajevo (dalje: Žalilac), izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-4674/20 od 14.02.2020. godine (dalje: Odluka) u postupku javne nabavke „Usluge revizije finansijskih izvještaja JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo i Zavisnih Društava JP Elektroprivreda BiH za period od 01.01.2019. do 31.12.2021. godine“ (dalje: Usluga) pokrenut po obavještenju o nabavci broj 986-1-2-272-3-320/19 od dana 18.10.2019. godine.

Izabrani ponuđač je saglasan sa navodima Ugovornog organa iz izjašnjenja na žalbu, međutim ovim putem bi se kao zainteresovana strana u predmetnom postupku nabavke izjasnili o navodima Žalioca, te dopunili izjašnjenje Ugovornog organa.

Prije svega bitno je istaći da žalba Žalioca uopšte ne bi trebala biti predmet razmatranja s obzirom na nedostatak aktivne legitimacije odnosno činjenice da je Ugovorni organ svojom odlukom u predmetnom postupku odbacio ponudu Žalioca odnosno konstatovao je da je neprihvatljiva a da Žalilac u svojoj žalbi ne osporava tvrdnje Ugovornog organa odnosno ne osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude iz čega jasno proizlazi zaključak da Žalilac nema nikakav pravni interes za izjavljivanje žalbe s obzirom da mu ugovor u predmetnom postupku nabavke ne može biti dodjeljen, a što je zapravo pretpostavka aktivne legitimacije, zbog čega URŽ treba donijeti zaključak o odbacivanju žalbe. U tom smislu, smatramo da Žalilac u svojoj žalbi nije ukazao na to u čemu se sastoji njegov pravni interes, što dovodi u pitanje njegovu aktivnu legitimaciju. U prilog ovoj tvrdnji, podsjećamo na praksu Kancelarije za razmatranje žalbi - Rješenje br. JN2-01-07-1-1868-13/19 od 07.10.2019. godine.

Međutim ukoliko bi URŽ razmatrao žalbu Žalioca, uprkos nedostatku aktivne legitimacije, a opreza radi ističemo sledeće činjenice: Vezano za odgovor Ugovornog organa u odnosu na prvi žalbeni navod Žalioca ističemo (kao što je i sam Ugovorni organ u svom izjašnjenju naveo) da tenderskom dokumentacijom uopšte nije zahtjevan izvod sa IFAC-a te da stoga nije relevantan za ocjenu ponude. Dakle, Izabrani ponuđač je navedeni dokument dostavio kako bi dodatno potkrijepio tvrdnje o ispunjenosti uslova i prihvatljivosti za EBRD bez obzira što takav dokument nije zahtjevan u TD, a sve iz razloga, jer se iz istog nesumnjivo može izvesti zaključak da Grant Thornton International mreža čiji je izabrani ponuđač punopravan član, jeste član IFAC-a - što je prvi uslov prihvatljivosti za EBRD. Drugim riječima, navedeni dokument nije preveden prije svega, jer nije zahtjevan u TD i jer se i na osnovu takvog dokumenta koji je na izvornom jeziku, nesporno može zaključiti da izabrani ponuđač jeste punopravni član Grant Thornton Internationala koji je član IFAC-a. U slučaju sumnje u sadržaj ovog dokumenta, može se izvršiti prevod te se isti ne može smatrati činjenicom za diskvalifikaciju. Drugim riječima, potpuno zanemarivanje ovog dokumenta ne dovodi Izabranog ponuđača u poziciju da ne ispunjava uslove iz TD.

Isto tako smatramo potpuno neosnovanim navod da je izabrani ponuđač za navedene ugovore o djelu trebao dostaviti ovjeren prevod. Prije svega Ugovori o djelu nisu zahtjevani u TD, čime nisu relevantni za ocjenu, a isto tako radi se o ugovorima koji su sastavljeni na jednom od službenih jezika u BiH, a pored tog se nalazi identičan tekst na engleskom jeziku jer se radi o standardu koji izabrani ponuđač mora poštovati, kao član Grant Thornton International mreže.

Ističemo da je i drugi žalbeni navod, neosnovan u potpunosti prije svega iz istog razloga kao što je prethodno navedeno, odnosno zato što ugovori o djelu nisu uopšte bili zahtjevani TD. Međutim to nije jedini razlog neosnovanosti ovog žalbenog navode. Naime, kao što je i sam Žalilac naveo, Izabrani ponuđač je u ugovorima o djelu naveo da će isplatiti uposlenicima novčanu naknadu prema

broju časova angažovanja. Budući da je izabrani ponuđač donio Odluku o visini naknade o cijeni sata rada za spoljne saradnike u reviziji br. 600-01/18 od dana 30.11.2018. godine, u kojoj se jasno precizira koliko iznosi naknada za poslenike iz ugovora o djelu, ukoliko pojedinačnim ugovorom nije drugačije određeno, jasno je da je naknada iz ugovora o djelu u skladu sa odredbom iz čl. 623 st. 1 ZOO ("SI. list SFRJ", br. 29/1978, 39/1985, 45/1989 - odluka USJ i 57/1989 i "SI. glasnik RS", br. 17/1993, 3/1996, 37/2001 - dr. zakon, 39/2003 i 74/2004) određiva i da u tom smislu ne može biti dileme o punovažnosti ugovora o djelu koje Žalilac osporava. Navedenu odluku Vam dostavljamo u prilogu.

Isto tako, povodom ovog žalbenog navoda bitno je napomenuti da Rješenje URŽ-a koje je priloženo kao relevantna praksa, nije prihvatljivo iz razloga jer su u tom postupku zahtjevani Ugovori o radu za zaposlene, odnosno Ugovori o saradnji ili djelu za lica koja nisu zaposleni kod ponuđača, te su sa tim i bili relevantni za ocjenu ponuda, a što u ovom postupku nije slučaj. Drugim riječima, Žalilac pokušava da pomenuto Rješenje primjeni na odnos koji ne podrazumijeva iste činjenice i shodno čemu identična primjena materijalnog prava ne bi vodila ka zakonitoj odluci.

Zbog prethodno navedenih razloga koji se odnose na osporavanje ugovora o djelu izabranog ponuđača, smatramo takođe neosnovanim i treći žalbeni navod kojim se nastoji osporiti priloženi ugovor o radu za Violetu Pandurević. Dakle, radi se o identičnoj situaciji kao i kod pokušaja osporavanja ugovora o djelu, zbog čega izabrani ponuđač smatra nepotrebnim ponavljanje povodom ovog žalbenog navoda, odnosno smatramo da naprijed navedeno *mutatis mutandis* vrijedi i za navode Žalioca koji se tiču ugovora o radu koji je Izabrani ponuđač zaključio sa Violetom Pandurević, sa jedinom razlikom da je ovdje naknada egzaktno određena s tim da je iz razloga zaštite ličnih podataka i poslovne tajne u skladu sa čl. 7 st. 3 Ugovora o radu, ona prekrivena a čak se i tako prekrivena može utvrditi odnosno vidjeti.

Vezano za četvrti žalbeni navod ističemo da je Izabrani ponuđač dostavio traženu izjavu u kojoj je navedeno da pripada Grant Thornton International mreži, te da je prihvatljiv od strane EBRD-a, čime je ispunio zahtjev iz TD. Dakle, dva su uslova koje ponuđači moraju ispuniti da bi bili prihvatljivi od strane EBRD-a. Prvi je, kao što je navedeno u odgovoru na prvi žalbeni navod, da je ponuđač član udruženja koje je punopravni član IFAC mreže a drugi je uslov da ponuđač pripada udruženju koje je rangirano među 30 najboljih prema rang listi „Accountancy Age“ koje se vrši po visini godišnjeg prihoda.

S obzirom da je ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka punopravan član Grant Thornton International mreže koja je po prethodno navedenim kriterijumima prihvatljiva za EBRD, iz tog automatski proizlazi zaključak da je i ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka prihvatljiv za EBRD a što je između ostalog vidljivo iz više projekata koje je isti izvršio a za čije izvršenje je takođe bio uslov prihvatljivosti za EBRD (Revizija finansijskih izvještaja za Vodovod a.d. Bijeljina, JP „Puteve RS d.o.o. Banja Luka, JP Autoputevi RS d.o.o. Banja Luka itd.), čime su žalbeni navodi Žalioca kojim aludira na suprotno, u potpunosti neosnovani. Izabrani ponuđač je

dostavio traženi dokaz u vidu izjave o prihvatljivosti za EBRD a isto tako dostavio je i dokumente koji nisu zahtjevani TD iz razloga predostrožnosti i kako bi olakšao Ugovornom organu provjeru prihvatljivosti za EBRD jer se iz istih može utvrditi ispunjenost gore navedenih uslova čak i bez poznavanja jezika na kome su ti dokumenti napisani.

Ovdje je posebno bitno napomenuti, a što je i članovima KRŽ-a poznato, da je prihvatljivost za EBRD uslov za zaključenje Ugovora a ne kvalifikacioni uslov, te da ne može biti razlog za odbacivanje ponude, zbog čega je Ugovorni organ poznavajući praksu KRŽ-a i zahtjevao kao dokaz samo izjavu o prihvatljivosti. Primjera radi, sve i da određeni ponuđač nije prihvatljiv za EBRD, a dao je takvu izjavu, nakon donošenja odluke, a prije dostavljanja ugovora, Ugovorni organ vrši provjeru prihvatljivosti za EBRD, te u slučaju neprihvatljivosti izabranog ponuđača će dodjeliti ugovor onom ponuđaču koji je bio drugorangirani.

U vezi sa poslednjim žalbenim navodom, opet je riječ o dokumentu koji nije zahtjevan u TD, a u odnosu na koji Žalilac smatra da time što je na dokumentu napisano da Grant Thornton Bosnia and Herzegovina, a ne Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, da isti ne pripada udruženju koje je među 30 najbolje rangiranih prema „Accountacy Age“ listi.

Dakle, Grant Thornton Bosnia i Herzegovina je napisano u smislu pripadnosti državi konkretne članice što je opet stvar internih pravila konkretne korporacije, te nije relevantno za ocjenu ponude. Sa druge strane, notorna činjenica je da u Bosni i Hercegovini ne postoji niti jedno društvo koje je registrovano kao Grant Thornton i kao članica mreže Grant Thornton International, pa je sasvim jasno da Žalilac pokušava da u nedostatku pravno relevantnih argumenata uvodi kao sporne činjenice koje uopšte ne mogu da se dovedu u pitanje, kako u smislu njihovog postojanja, tako i u smislu njihovog sadržaja.

Smatramo da prije svega zbog nedostatka aktivne legitimacije Žalioca, KRŽ uopšte ne bi trebalo da razmatra žalbene navode Žalioca, međutim ukoliko se upusti u njihovo razmatranje smatramo neophodnim da istaknemo da su svi žalbeni navodi Žalioca bazirani na pokušaju osporavanja određenih dokumenata koji uopšte nisu bili zahtjevani TD čime su oni potpuno irelevantni za ocjenu ponude. Dakle, radi se o dokumentima koji predstavljaju „višak“ u odnosu na zahtjeване dokumente, a za koje Izabrani ponuđač praktikuje dostavljanje iz razloga određene predostrožnosti.

Ukoliko bi KRŽ razmatrao žalbene navode, te ih utvrdio kao osnovane radilo bi se o prvom i jedinstvenom slučaju u kom su razmatrani žalbeni navodi uprkos nedostatku aktivne legitimacije Žalioca i u kom je predmetom ocjene ponuda postalo ono što nije zahtjevano ni TD, kao ni Zakonom, te bi dovelo do takve prakse u budućnosti u kojoj je moguće osporavati ponude najpovoljnijih ponuđača od strane Žalioca koji nemaju aktivnu legitimaciju i na osnovu dokumenata koji su dostavljeni iz razloga predostrožnosti i iako nisu zahtjevani, a što je nedopustivo. Prilog: Odluka o visini naknade o cijeni sata rada za spoljne saradnike u reviziji br. 600-01/18 od dana 30.11.2018. godine

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 1089-3/2019 od 13.03.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 16.03.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Analizirajući Izjašnjenje Ugovornog organa, Žalitelj ovim putem obavještava Ured za razmatranje žalbi da u cijelosti ostaje kod navoda Žalbe broj: 1089-1/2019 od 20.02.2020. godine.

Ugovorni organ u svom šturom izjašnjenju prikriva činjenice i pokušava da ospori navode žalbe samo sa riječima „**nije zahtijevano**“.

Ponudač Grant Thornton d.o.o Banja Luka je dao lažnu izjavu da je prihvatljiv od strane EBRD-a. Ponudač je sam sebe demantovao sa dostavljenim certifikatima jer niti iz jednog certifikata nije vidljivo da je Grant Thornton d.o.o Banja Luka prihvatljiv od strane EBRD-a, niti da je pravno lice Grant Thornton d.o.o Banja Luka članica grupe Grant Thornton International Ltd.

(Dostavljeni certifikat u TD dokazuje da je Grant Thornton Bosna i Hercegovina član grupe Grant Thornton international Ltd, a ne pravno lice Grant Thornton d.o.o Banja Luka)

Na osnovu gore navedenog Žalitelj predlaže Uredu za razmatranje žalbi da u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama donese:

1. Rješenje kojim se usvaja žalba BDO BH d.o.o. Sarajevo, Fra Anđela Zvizdovića 1, 71 000 Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke, broj: 05-2773/19 od 28.01.2019. godine te Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 20000022835P od 25.01.2019. godine, **kao osnovanu**, i usvoji zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na troškove naknade žalbenog postupka.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo da je istom propisano sljedeće.

Točkom 5.6. tenderske dokumentacije propisano je da ponuda treba sadržavati između ostalog sljedeće dokumente:

- g) Za sve zaposlenike koji će raditi na predmetnoj reviziji potrebno je dostaviti Listu/Spisak angažovanog osoblja sa kvalifikacionom strukturom koji uključuje i licencirane ovlaštene revizore, u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH („Službene novine FBiH“, broj: 83/09).
- h) Za svakog ovlaštenog revizora, kojeg ponuđač planira angažovati na poslovijma revizije potrebno je dostaviti važeću licencu.
- i) Izjava ovlaštenog lica ponuđača da je ponuđač prihvatljiv od strane EBRD. Ugovorni organ zadržava pravo provjere prihvatljivosti ponuđača za EBRD.
- j) Izjava ponuđača da će u roku od 15 dana od dana potpisivanja ugovora dostaviti ovjerenu kopiju police osiguranja od odgovornosti za štetu zbog eventualnog neadekvatnog revizorskog mišljenja u skladu sa članom 50. Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH („Službene novine FBiH“, broj: 83/09)...

Nadalje, u točki 6.8 tenderske dokumentacije zahtijevani su „dodatni uvjeti sposobnosti ponuditelja koji se moraju ispuniti prije zaključenja ugovora:

Da bi se pristupilo potpisivanju ugovora ponuđač mora da posjeduje sljedeće:

- a) Kopiju „Licence (dozvole za rad)“ za revizorsko društvo u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji („Službene novine FBiH“, broj: 83/09) i Pravilnikom o načinu i uslovima izdavanja, obnavljanja i oduzimanja licenci ovlaštenim revizorima i društvima za reviziju („Službene novine FBiH“, broj: 12/10, 42/10, 17/13 i 55/13).
Napomena 1: Ukoliko ponuđač u momentu predaje ponude ne posjeduje „Licencu (dozvolu za rad)“ dužan je u ponudi dostaviti Izjavu da će zahtijevanu „licencu (dozvolu za rad)“ dostaviti ovom ugovornom organu najkasnije 15 dana od dana prijema Odluke o dodjeli ugovora.
Napomena 2: U skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH („Službene novine FBiH“, broj: 83/09) za obavljanu reviziju se plaća naknada koja ne može biti niža od Tarife revizorskih usluga koju utvrđuje i donosi Komora uz saglasnost Ministarstva. Prema dopisu Federalnog ministarstva financija broj: 04-14-1-7479/18 D.B.P., koji je ovaj organ zaprimio dana 05.12.2018. godine, društva za reviziju kojima je sjedište u Republici Srpskoj i koja imaju dozvolu za rad – licencu izdatu od strane Federalnog ministarstva finansija dužna su se pridržavati odredbi Zakona o računovodstvu i reviziji („Službene novine FBiH“, broj: 83/09) i ugovarati naknadu za obavljanje revizije finansijskih izvještaja u skladu sa Tarifom revizorskih usluga („Službene novine FBiH“, broj: 52/15).
- b) Da je ponuđač prihvatljiv od strane EBRD-a, zašto je dužan dostaviti dokaz Izjavu ovlaštenog lica ponuđača saglasno tački 5.6 i) tenderske dokumentacije.
- c) Ovjerenu kopiju police osiguranja od odgovornosti za štetu zbog eventualnog neadekvatnog revizorskog mišljenja u skladu sa članom 50. Zakona o računovodstvu i

reviziji FBiH („Službene novine FBiH“, broj: 83/09), zašto je dužan dostaviti dokaz Izjavu ovlaštenog lica ponuđača saglasno tački 5.6 j) tenderske dokumentacije u roku od 15 dana od dana potpisivanja ugovora.“

Žalitelj osporava ocjenu ponude izabranog ponuditelja kao prihvatljive. U vezi s tim, ističe da je ponuda izabranog ponuditelja neprihvatljiva iz razloga jer su izvodi sa IFAC-a i ugovori o djelu/radu dostavljeni na engleskom jeziku, zatim da ugovori o djelu ne sadrže iznose naknada za izvršitelje i rokove koji su definirani u sklopu ponude, da nisu prezentirani dokazi u vidu potvrde EBRD-a da je izabrani ponuditelj Grant Thornton d.o.o. Banja Luka prihvatljiv EBRD-u, te da su priloženi certifikati da je Grant Thornton Bosna i Hercegovina punopravni član Grant Thornton International Ltd od 01. oktobra 2016. godine, a da je iz aktuelnog izvoda iz sudskog registra vidljivo da ponuđač koji je dostavio ponudu ugovornom organu JP Elektroprivreda nije Grant Thornton Bosna i Hercegovina već sasvim drugo pravno lice Grant Thornton d.o.o. Banja Luka.

Međutim, u tačkama 5.6 i 6.8. tenderske dokumentacije, propisani su dokumenti koje ponuda mora sadržavati, kao i dokumenti koje je potrebno dostaviti nakon donošenja Odluke o izboru ponuditelja, odnosno nakon zaključenja Ugovora. U navedenim tačkama tenderske dokumentacije nigdje nisu navedeni ugovori o djelu/radu za osobe koji se planiraju angažirati na poslovima revizije, izvodi sa IFAC-a; niti bilo kakvi certifikati ili potvrde o članstvu, kao obvezni dio ponude, te se isti nisu mogli smatrati kvalifikacijskom dokumentacijom u predmetnom postupku.

Napominjemo, da prema odredbama članka 57. Zakona o javnim nabavama, ponuditelj je dužan pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, tako da ugovorno tijelo pri navođenju razloga za njegovo isključenje, mora navesti pod kojim tačkama i u kojem sadržaju je navedeno zahtijevano od ponuditelja u tenderskoj dokumentaciji, a da je pri tome ponuditelj zahtijevano propustio ispuniti.

S tim u vezi, ugovorno tijelo u tački 5.2. tenderske dokumentacije navodi da će "ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive" misleći na, između ostalog i dokumente iz tačke 5.6. i 6.8 tenderske dokumentacije. Dakle, jasno je nagašeno da je samo dokumentacija navedena u tačkama 5.6. i 6.8 tenderske dokumentacije kvalifikacijska i da nedostavljanje bilo kojeg od navedenih dokumenata iz definiranih tački uvjetuje odbacivanje ponude, tako da sva druga dokumentacija koja nije nabrojana u spomenutim tačkama tenderske dokumentacije ne može se smatrati kvalifikacijskom, niti eliminatornom.

S obzirom na to da ugovorno tijelo ne može navoditi razloge isključenja sadržaja ponude, ukoliko se za navedeno ne može ocijeniti uporište u samom sadržaju tenderske dokumentacije, te imajući u vidu činjenicu da žalitelj osporava ugovore o djelu/radu, izvode IFAC-a i certifikate i/ili potvrde o članstvu (*dostavljene od strane izabranog ponuditelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka*) koji nisu zahtijevani, ovo tijelo ističe da dostavljanje viška dokumentacije, koja kako to

žalitelj navodi nije dostavljena na način kako je to zahtijevano i čiji je sadržaj u nekim dijelovima proturječan (*misli se na dostavljene certifikate u dijelu članstva izabranog ponuditelja u Grant Thornton International Ltd, iz čijeg sadržaja žalitelj izvodi zaključak da Grant Thorthon d.o.o. Banja Luka ne pripada mreži Grant Thornton International Ltd, samo iz razloga jer je u dostavljenim certifikatima, koji nisu zahtijevani, navedeno Grant Thorthon d.o.o. Bosna i Hercegovina - izabrani ponuditelj u svom izjašnjenju na navode iz žalbe, ističe da je navedeni naziv napisan u smislu pripadnosti državi konkretne članice*) pri čemu žalitelj ne dostavlja egzaktnu podataka i dokaze kojim bi dokazao navedene tvrdnje, nikako ne može predstavljati razlog za eliminaciju.

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, i s tim u vezi utvrđeno činjenično stanje i izvedene dokaze, i to svaki dokaz pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, ovo tijelo je ocijenilo da su žalbeni navodi žalitelja neutemeljeni, te je odlučeno kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija kao neutemeljena, sukladno članku 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Predstavnik grupe ponuditelja „BDO BH“ d.o.o. Sarajevo
- JP Elektroprivreda BiH d.d.Sarajevo
- „Grant Thornton“ d.o.o. Banja Luka,
- evidencija,
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

